|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי מרכז** | | |
| **תפ"ח 33467-05-10 מדינת ישראל נ' אלצאנע(עציר)** |  | **08 מאי 2011** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני:**  **כב' השופטת רות לורך, אב"ד**  **כב' השופט צבי דותן**  **כב' השופטת עירית וינברג-נוטוביץ** |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | |
| **הנאשם** | **סילמן אלצאנע (עציר)** |

<#2#>

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד קרן וקסלר

ב"כ הנאשם עו"ד אבי כהן

הנאשם הובא באמצעות שב"ס

<#3#

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [329 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1)

>

**גזר דין**

**1.** **הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, בעבירה של חבלה חמורה בכוונה מחמירה לפי סעיף** [**329 (א)(1)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, תשל"ז – 1977 (להלן:** "החוק**") ובעבירה של נשיאת נשק לפי** [**סעיף 144(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) **לחוק. ההודאה נעשתה במסגרת הסדר טיעון, לפיו תוקן כתב האישום המקורי אך לא הושגה הסכמה עונשית.**

**כתב האישום המתוקן**

**2. א. ניהאד סאמר הינה אחותו של הנאשם** (**להלן**:" סאמר") **ובתקופה הרלוונטית לכתב**

**האישום, הם היו מסוכסכים ביניהם** (**להלן**: "הסכסוך").

**ב. ביום 8.5.2010 בשעה 21:00 לערך, במסגרת מסיבה שנערכה במתחם בית משפחת הנאשם, שהתה סאמר יחד עם חמש נשים נוספות, קרובות משפחתה, באחת מחצרות המתחם** (**להלן:** "החצר") **כשהיא מחזיקה את בתה הקטינה על ידיה.**

**ג. במסגרת הסכסוך הצטייד הנאשם באקדח, נכנס אל החצר, נעמד מאחורי גבה של סאמר כשהוא נושא את האקדח וירה בה מקרוב, בגבה השמאלי העליון, שני כדורים, בכוונה להטיל בה נכות או מום ולגרום לה חבלה חמורה** (**להלן**: "הירי").

**ד. כתוצאה מהירי סאמר התמוטטה, הובהלה לבית החולים, הועברה בדחיפות לחדר ניתוח ונכרתו מגופה הטחול, חלקים מהמעי הגס ומהמעי הדק וכן נצפו כ- 8 חורים בקיבתה ומס' חורים במעי הדק והגס. כמו כן כתוצאה מהירי נגרם לסאמר שבר מרוסק באחת מחוליות עמוד השדרה.**

**בעת הגשת כתב האישום המקורי הייתה סאמר מונשמת ומאושפזת ביחידה לטיפול נמרץ, ללא הכרה.**

הראיות לעונש**:**

**3. הנאשם יליד 1981. מגיליון הרשעותיו (ע/1) עולה כי צבר לחובתו שלוש הרשעות הכוללות עבירות אלימות שנעברו בשנת 1996, עבירות רכוש משנת 1995 ועבירות סמים, לרבות סחר בסמים והחזקה שלא לצריכה עצמית, שנעברו בשנת 1999, בגינן נדון ל-7 שנות מאסר בפועל שהומתק בערעור ל-6 שנים (ע/2).**

**כמו כן, הוגשו מסמכים רפואיים של סאמר (ע/3 ו-ע/4).**

**4. מטעם ההגנה נשמעו עדויותיהן של סאמר ושל אמם של הנאשם וסאמר.**

**מעדותה של סאמר עולה כי בארוע נפצעה פציעה מורכבת, אך מצבה עתה** "בסדר גמור", **והיא מבקשת רחמים על הנאשם והתחשבות במצבו.**

**בחקירתה הנגדית ציינה כי היחסים ביניהם לפני הירי** "היו רגילים" ואופיינו בבעיות "שיש בין אחים".

**מאמרתה במשטרה עולה כי לפני הירי אמרה לאמה, כי חוששת שהנאשם** "יעשה לה משהו".

**האם העידה כי בנו של הנאשם, כבן שנתיים, נהרג בתאונת דרכים לפני כ- 10 שנים, כשהנאשם היה בכלא.**

**כמו כן הנאשם התגרש מאשתו, לאחר שבגדה בו בתקופת מאסרו.**

**אמו ביקשה להתחשב בו ולאפשר לו להתחיל חיים חדשים.**

**באמרתה במשטרה מסרה כי חששה שהנאשם יהרוג את סאמר.**

**הסנגור הגיש דו"ח מד"א (ענ/1) ודו"ח ידיעה (ענ/2).**

**טיעוני הצדדים:**

**5. ב"כ המאשימה פירט את נסיבות ביצוע העבירה ושיקולי המאשימה בהגיעה אל ההסדר, במסגרתו הומרה עבירה של ניסיון לרצח לעבירה של חבלה בכוונה מחמירה. נטען כי הסיבה העיקרית להסדר הינה הרצון לחסוך את עדויות בנות המשפחה שהיו עדות ראייה לארוע וסירבו להעיד נגדו.**

**ב"כ המאשימה עתר לעונש של מאסר ממושך, דו ספרתי, כשהעונש המירבי הקבוע לצד כל אחת מהעבירות בהן הורשע הנאשם צריך להיות נקודת המוצא ובשים לב לנסיבות לחומרה ובהן:**

**השימוש בנשק חם כדרך לפתור סכסוכים במשפחה;**

**עברו הפלילי של הנאשם שלמרות שריצה מאסר ממושך, לא היה בו כדי להרתיעו;**

**הגם שמצבה הבריאותי של סאמר הינו סביר יחסית, אין להתעלם מכך שהייתה סכנה ממשית לחייה ורק בדרך נס הצליחה להתגבר על פציעותיה הקשות ונדרשה לטיפולים קשים.**

**ב"כ המאשימה תמך טיעוניו בפסיקה בה נדונו נאשמים ל-9 שנים מאסר בפועל תוך שביקש לאבחן לחומרא את ענייננו.**

**6. ב"כ הנאשם ביקש ליתן משקל לשיקולים הבאים: הודיית הנאשם שייתרה את שמיעת הראיות ועדויות בנות המשפחה;**

**התיקון בכתב האישום אינו טכני ויש בו כדי להצביע שלא הייתה לנאשם כוונה לגרום למותה של סאמר. זאת ניתן ללמוד מכך שירה בגבה (ולא בראשה), שני כדורים ולא מעבר לכך ומכך שבעת שפונתה לבית החולים, היתה בהכרה מלאה עם דופק סביר, כעולה מדו"ח מד"א (ענ/1);**

**בסופו של דבר סאמר התאוששה מהפציעה, לא נגרמה לה נכות, היא מתפקדת באופן סביר ואינה זקוקה לניתוחים נוספים;**

**נסיבותיו האישיות הקשות של הנאשם וביניהן מות בנו בתאונה, שהשפיע על מצבו הנפשי, שהלך והתדרדר;**

**הסנגור הפנה לדו"ח ידיעה (ענ/2), ממנו עולה מידע מודיעיני אותו ביקש לזקוף לזכות הנאשם.**

**הסנגור עתר להשית על הנאשם מאסר לתקופה שלא תעלה על 4 שנות מאסר בפועל, מאסר על תנאי ופיצוי מסוים למתלוננת כשהנאשם מוכן לפצותה. ב"כ הנאשם תמך טיעוניו בפסיקה בה הוטלו עונשי מאסר בפועל הנעים בין 18 חודשים ל- 7 שנים, בעבירה לפי** [**סעיף 329(א)(1)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1) **לחוק.**

**הנאשם ביקש את סליחת אחותו.**

**דיון והכרעה**

**7.** שקלנו לחומרא לנאשם:

**א. מעשיו של הנאשם חמורים וקשים. הנאשם, שהיה מסוכסך עם אחותו, הצטייד מבעוד מועד בנשק טעון כדורים שנשא בו שלא כדין, הגיע למקום בו הייתה ובנוכחות בני משפחה רבים, התקרב אליה, כשהיא מחזיקה את בתה הקטינה בידיה וירה בגבה מצד שמאל, מטווח קרוב ביותר, שתי יריות, בקור רוח ובעזות מצח. ניתן לשער את ההמולה, האימה והפחד שהטילו מעשי הנאשם על הנוכחים במקום. מדובר במעשה שיש בו תעוזה רבה, שכן הנאשם לא מהסס לירות באחותו האוחזת בתינוקה, לעיני אנשים המכירים אותו ויכולים לזהותו.**

**ב. תוצאת המעשים הינה קשה, פציעתה של סאמר והנזקים הגופניים שנגרמו לה, הינם חמורים, כאשר על פי התיעוד הרפואי עברה טיפולים קשים ויש להניח כי תסבול מהם שנים רבות.**

**ג. השימוש בנשק חם מצוי ברף העליון של עבירות האלימות כשבענייננו למרבה המזל לא הסתיים האירוע בתוצאה טרגית יותר.**

**ד. אין בעובדה שסאמר סלחה לנאשם, כדי להקהות מהחומרה הרבה של מעשה הנאשם, אם כי יש לכך וליחסה של סאמר לנאשם ולמעשיו, משקל מסוים.**

**ה. לנאשם עבר פלילי, אין זו הסתבכותו הראשונה עם החוק, הוא אף ריצה מאסר ממושך בכליאה שלא הרתיעו מלשוב ולבצע עבירות, אף חמורות מאלה שבגינן נידון בעבר.**

**ו. על חומרת העבירות של נשיאה ושימוש בנשק חם והצורך להחמיר בענישה נקבע, למשל** ב[ע"פ 5753/04](http://www.nevo.co.il/case/6030667) **מ"י נ' רייכמן,** ניתן ביום 7.5.05**:**

"תופעה נוראה זו פשתה בחברתנו, היתה כמחלה ממארת, וחובה היא המוטלת עלינו, על בית המשפט, להעלות תרומתו למלחמה קשה זו. מלחמה היא שאסור לעשות בה ויתורים, שאם נוותר ונסלח, תתגבר התופעה ותלך. חברתנו הפכה להיות חברה אלימה, ותרומתו של בית המשפט למלחמה באלימות היא בהטלת עונשים ראויים. בבואנו לגזור עונשים על עבריינים כמשיב שלפנינו, שומה עלינו לשוות לנגד עינינו לא רק את המשיב ואת צרכי שיקומו; לא רק את משפחתו הסובלת בשל מעשיו; אלא גם את הנפגעים ממעשיו של המשיב ואת הנפגעים ממעשים- בכוח שייעשו אם לא נגיב בחומרה על מעשים כמעשה המשיב.

ראשית לכל נזכור את יסוד הגמול שבענישה. אדם העושה מעשה רע, מעשה הפורע סידרי חברה, חייב לדעת כי החברה תשיב לו כגמולו. מעשה רע ייגמל בעונש קשה, מעשה רע מאוד ייגמל בעונש קשה מאוד. כך הוא אף באשר להרתעה, הרתעת היחיד והרתעת הרבים. יד קלה על סכין, אצבע קלה על ההדק, כף יד קלה על רימון יד, כל אלה ייענשו בחומרה להרתעת היחיד והרבים".

ב[ע"פ 6163/09](http://www.nevo.co.il/case/5704670) **מ"י נ' קיאל קשאש**, ניתן ביום 1/12/09, נקבע:

"אפשר להוסיף לכך את מה שמלמדנו השכל הישר אל נכון; פשיטא כי סכין מסוכן, ואין חולק כי מסוכן הוא; נשק חם מסוכן הימנו שכן פגיעתו עלולה להיות רעה עוד יותר, ובאופן משמעותי, תוך סיכון לעוברים ושבים...על כן על בתי המשפט לאותת בהתמדה שאט נפש שיפוטי מעבירות בנשק, על ידי ענישה מחמירה".

**ז.** ב[ע"פ 1552/08](http://www.nevo.co.il/case/5743421) **פרטוש נ' מ"י, ניתן ביום 29/10/08, נקבע כי רף הענישה המקובל בעבירות של גרימת חבלה בכוונה מחמירה נע בין חמש וחצי שנות מאסר לבין תשע שנות מאסר. עוד נקבע כי קיימת מגמה עקבית להחמרה בענישה, תוך הפנייה לאסמכתאות במקרים בהם החבלה נעשתה תוך שימוש בסכין, בעוד שבענייננו מדובר בשימוש בנשק חם, המחייב החמרה נוספת.**

**עם זאת, עתירת המאשימה לעונש מאסר "דו ספרתי", אינה מעוגנת ברף הענישה הנוהג וב"כ המאשימה התקשה להציג פסיקה מתאימה.**

**מנגד, עתירת הסנגור להסתפק במאסר בן ארבע שנים אינה עומדת, אף היא, ברף הענישה הנוהג ובנסיבות החמורות דנן.**

**8.** לקולא שקלנו לנאשם**:**

**א. הנאשם הודה וביקש את סליחתה של סאמר. הודאתו הביאה לחסכון בעדות בנות משפחתו שהיו עדות לארוע וסרבו להגיע לבית המשפט ולהעיד נגדו.**

**ב. מבלי לגרוע מחומרת המעשים, הנאשם לא המשיך במעשיו "ועצר" לאחר שתי יריות, כשסאמר עוד הייתה בהכרה.**

**ג. שיקומה הבריאותי של סאמר וחזרתה לתיפקוד וכן עמדתה כפי שהובעה בפנינו ובקשתה להתחשב בנאשם, הינם בעלי משקל מסויים לענין העונש.**

**עוד שקלנו, את נסיבותיו האישיות של הנאשם ובעיקר הטרגדיה האישית שפקדה אותו במות בנו בתאונה.**

ההכרעה

**9. לאחר בחינת השיקולים השונים ואיזון ביניהם שוכנענו כי יש להטיל על הנאשם עונש חמור באופן משמעותי מהעונש לו עותרת ההגנה שכן, היענות לעתירת ההגנה תעביר מסר מקל ותחטיא למטרות הענישה הרלוונטיות לענייננו.**

**עם זאת, לא מצאנו כי התקיימו נסיבות המצדיקות היענות לעתירת המאשימה לעונש, כשאף ב"כ המאשימה לא יכול היה לתמוך טיעוניו בפסיקה מתאימה.**

**10. לפיכך אנו גוזרים על הנאשם את העונשים הבאים:**

1. **מאסר בפועל למשך 8 שנים שיחל מיום מעצרו ביום 9/5/10.**
2. **12 חודשים מאסר על תנאי והתנאי הוא שלא יעבור, תוך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר, עבירות אלימות כנגד הגוף מסוג פשע או עבירה לפי** [**סעיף 144**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) **לחוק, מסוג פשע.**
3. **6 חודשים מאסר על תנאי והתנאי הוא שלא יעבור, תוך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר, עבירות אלימות כנגד הגוף מסוג עוון או עבירות לפי** [**סעיף 144**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) **לחוק, מסוג עוון.**

**ד. פיצוי למתלוננת בסך 20,000 ₪ שיופקד בקופת ביהמ"ש תוך 120 יום ויועבר למתלוננת על פי פרטים שימסרו על ידי המאשימה.**

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום .**

<#4#>

**ניתן והודע היום ד' אייר תשע"א, 08/05/2011 במעמד הנוכחים.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| **רות לורך, שופטת**  **אב"ד** |  | **צבי דותן, שופט** |  | **עירית וינברג-נוטוביץ,**  **שופטת** |

רות לורך 54678313

5129371

54678313

הוקלד על ידי: אורטל בוקובזה

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן